

ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
ORAȘUL MILIȘĂUȚI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 24 decembrie 2018, în cadrul ședinței ordinare
a Consiliului local al orașului Milișăuți

Ședința a fost convocată prin Dispoziția primarului cu nr. 224/18/12/2018, adusă la cunoștință publică prin afișare la sediul primăriei și pe pagina de internet, iar convocarea consilierilor s-a făcut prin invitații scrise, transmise sub luare de semnătură.

Dl secretar al orașului, Semeniuc Viorel Dumitru efectuează apelul consilierilor și constată că sunt prezenți în sala de ședință toți cei 15 consilieri locali în funcție. La ședință mai sunt prezenți dl. Levițchi Ioan - delegat al satului Lunca, dl consilier juridic Dan Marius-Florian, dl contabil-șef Drăgan Florentin precum și un număr de circa 5 locuitori ai orașului Milișăuți.

Dl primar Mircea Laurus nu este prezent la această ședință a consiliului local.

Dl președinte de ședință Popescu Vichentie anunță deschiderea lucrărilor ședinței și prezintă proiectul ordinii de zi conform dispoziției de convocare:

I. Aprobarea proceselor-verbale de ședință ale consiliului local

1. Procesul-verbal al ședinței ordinare a consiliului local din 28.11.2018;
2. Procesul-verbal al ședinței extraordinare a consiliului local din 12.12.2018;

II. Proiecte de hotărâri

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței nominale a unor comisii organizate în cadrul Consiliului local al orașului Milișăuți
Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți;
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale precum și a taxelor speciale aplicabile în anul 2019 în orașul Milișăuți
Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți;

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local la data de 14 decembrie 2018
Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți;
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei, a statutului de funcții și a numărului de personal din cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Milișăuți
Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de pe raza orașului Milișăuți
Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți.

III. Rapoarte, informări, adrese, cereri, petiții, întrebări sau interpelări

- 1 Informare privind situația imobilului locuință proprietatea Orașului Milișăuți situat în satul Gara nr. 169 C – arhitect șef Balan Oana Gabriela
- 2 Raport de activitate pentru anul 2018 - consilier juridic Dan Marius Florian
- 3 Referat privind necesitatea organizării unui examen de promovare - consilier juridic Dan Marius Florian

Cu privire la punctele înscrise pe ordinea de zi nu se anunță niciun caz de potențial conflict de interese sau incompatibilitate.

Dl. secretar Semeniuc Viorel întreabă dacă au fost întocmite rapoarte de avizare de către comisiile de specialitate pentru toate cele 5 proiecte de hotărâre înscrise pe ordinea de zi, întrucât în lipsa acestora proiectele respective nu pot fi dezbătute.

Din partea comisiilor de specialitate se confirmă că au fost întocmite toate rapoartele de avizare necesare.

Referitor la ordinea dezbaterii punctelor de pe ordinea de zi, dl consilier Daniliuc Mircea întreabă de ce nu s-a respectat ceea ce s-a aprobat la ședința precedentă, anume că punctul III să fie discutat la începutul ședinței și nu la sfârșit. Consideră că aceasta trebuie să devină o regulă astfel încât persoanele care nu sunt consilieri locali și care nu doresc să participe la ședință până la sfârșitul ei, să aibă posibilitatea să-și expună problema iar apoi să poată pleca, mai ales că astăzi este ajunul Crăciunului. Propune deci dezbateră cu prioritate a părții a III-a a ordinii de zi.

Mai mulți consilieri locali susțin propunerea.

Dl. secretar Semeniuc Viorel reamintește că în ce privește ordinea dezbaterii punctelor de pe ordinea de zi există o singură normă imperativă, aceea că la începutul fiecărei ședințe se supune aprobării procesul verbal de la ședința precedentă.

Dl. președinte de ședință Popescu Vichentie supune la vot proiectul ordinii de zi, cu inversarea ordinii de dezbatere a punctelor II și III, ceea ce se aprobă cu unanimitate de voturi.

Partea I a ordinii de zi – aprobarea Proceselor-verbale

Dl secretar al orașului Semeniuc Viorel-Dumitru întreabă dacă se dorește citirea proceselor verbale sau domnii consilieri cunosc conținutul acestora, întrucât le-au fost comunicate în copie. Nu se solicită citirea proceselor verbale, dar există solicitări de completare sau modificare a conținutului procesului verbal al ședinței ordinare a consiliului local din data de 28.11.2018:

- dl consilier Vițega Mihai solicită să se consemneze în procesul-verbal că la punctul 3 a întrebat pe inițiatorii proiectului respectiv dacă au o alternativă la postul de viceprimar.
- dl consilier Pascaru Ioan Virgil solicită să se consemneze că la același punct 3, la întrebarea d-lui Vițega Mihai răspunsul a fost că propunerea inițiatorilor pentru funcția de viceprimar era chiar dl Vițega Mihai.
- dl consilier Daniliuc Mircea arată că este nemulțumit de faptul că s-a consemnat în procesul verbal de ședință că dânsul nu a fost de acord cu investiția la strada Amurgului; solicită să se consemneze că este de acord cu asfaltarea străzii Amurgului dar pe întreaga lungime a străzii și nu doar pe o porțiune.
- dl consilier Pascaru Ioan Virgil, în numele grupului PNL, solicită să se consemneze modul în care s-a votat amendamentul propus la punctul 4, de a fi asfaltată toată strada Amurgului: au votat pentru amendament Pascaru Ioan Virgil, Daniliuc Mircea, Popescu Mircea, Țical Nicolae, Deleanu Ion Dan și Hreniuc Ioan; au votat contra Țical Gheorghe, Sauciuc Adrian, Avram Constantin, Popescu Vichentie, Pîslariu Mircea, Popescu Petru și Vițega Mihai, și s-a abținut dl consilier Cazac Adrian.
- în continuare dl consilier Pascaru Ioan Virgil solicită să se consemneze că în timpul ședinței dl primar Mircea Laurus a afirmat că a plătit slujbe la mai multe mănăstiri începând de la Mănăstirea Frăsinei, prin Ardeal și toată Moldova, până la Putna și Sucevița.
- dl. consilier Avram Constantin intervine și-l întreabă pe dl consilier Pascaru Ioan Virgil de ce nu spune că slujbele le-a plătit dl primar pentru troiță?
- dl consilier Daniliuc Mircea cere să se consemneze că în cadrul discuțiilor referitoare la demolarea grădiniței, când și-a exprimat bănuiala că este ceva în

neregulă cu terenul de sub grădiniță, exprimându-se că „*ceva pute*” în sensul că există unele interese ascunse, primarul Mircea Laurus i-a răspuns că „*dacă pute să dea cu parfum!*”

Nemaifiind alte cereri de completare a procesului verbal, acesta este supus la vot și aprobat cu unanimitate de voturi.

În ce privește procesul verbal al ședinței extraordinare a consiliului local din data de 12.12.2018, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi, fără observații.

Partea III Rapoarte, informări, adrese, cereri, petiții, întrebări sau interpelări

Acordându-i-se cuvântul, dl Pîslariu Marcel, cetățean al orașului Milișăuți, prezintă consiliului local anumite nemulțumiri și reproșuri legate de:

- eliberarea unei autorizații de construire a unui gard pentru vecinul său Păsăilă Virgil, fost consilier local, autorizație eliberată în condiții nelegale întrucât exista o plângere penală depusă împotriva vecinului său. Mai acuză faptul că primăria nu și-a îndeplinit obligația a verifica modul cum se execută lucrarea de către vecinul său, s-a venit la verificare cu un metru rupt, și în final a fost nevoit să-l dea în judecată pe vecinul său Păsăilă Virgil.

În instanță s-a dovedit prin raport de expertiză că vecinul său Păsăilă Virgil nu a respectat limita de proprietate și este încredințat că va câștiga acest proces.

- același vecin Pasailă Virgil a executat o așa-zisă lucrare de protejare maluri, ilegal, fără autorizație de construire, mai mult această lucrare afectează stabilitatea podului existent în zonă și la prima revărsare de apă va eroda buza versantului dinspre gospodăria sa. Primăria a fost sesizată despre construcția ilegală și dl Pasaila Virgil a fost amendat dar nu s-a luat nicio măsură pentru a se opri sau desființa construcția nelegală. Dl Pîslariu Marcel a anticipat încă de atunci că amenda va fi contestată în instanță și, așa cum s-a mai întâmplat și în alte dăți, instanța va anula sancțiunea, ceea ce chiar s-a întâmplat, aspect pe care poate să-l confirme chiar juristul primăriei.

- dl Pislariu Marcel se mai arată nemulțumit de faptul că de mai mulți ani încearcă să obțină acte de proprietate pentru un teren care aparține familiei sale, pe care tatăl său, din necunoașterea legii, nu l-a revendicat conform legii, însă îl folosește, plătește impozit iar primăria, în loc să-l sprijine, mai mult l-a încurcat, acțiunea deschisă de dânsul pentru uzucapiune fiind

respinsă. Acum a înțeles că mai există o portiță de rezolvare, prin notarea posesiei în cartea funciară, însă depinde de semnătura domnului primar și are presimțirea că nu o va obține prea ușor.

- ultima chestiune ridicată de dl. Pîslariu Marcel se referă la canalul care trece prin dreptul proprietății sale și pe care primăria ar trebui să-l amenajeze întrucât preia mare parte din apele pluviale din localitate, dar a constatat că autoritățile locale nu fac nimic pentru a amenaja canalul respectiv. Solicită dlui secretar Semeniuc Viorel să răspundă dacă acel canal există pe hărțile cadastrale, la care dl secretar arată că va răspunde tuturor întrebărilor dlui Pîslariu Marcel, la finalul expunerii sale. Dl. Pîslariu Marcel susține că a încheiat ce avea de spus.

În legătură cu dosarul de judecată în care dl Pasailă Virgil a contestat procesul verbal de contravenție și amenda aplicată de primărie, dl jurist Dan Marius-Florian confirmă că este adevărat că pe portalul instanțelor de judecată plângerea dlui Păsăilă apare ca fiind admisă, dar nu s-a primit încă o încheiere de ședință și nici hotărârea instanței în acest sens, așa încât nu se cunoaște încă modul în care i s-a admis această plângere, pentru că este posibil ca admiterea acesteia să fie parțială, ori să cuprindă transformarea sancțiunii contravenționale din amendă în avertisment, cu menținerea celorlalte măsuri dispuse în procesul-verbal (intrarea în legalitate și sistarea lucrărilor), necunoscând însă aceste detalii se discută de presupuneri, iar atunci când se va cunoaște conținutul acelei hotărâri se va decide dacă se va face apel sau nu, fiind foarte probabil că se va face, primăria nefiind de acord cu motivele invocate de dl Păsăilă și martorii propuși de acesta, care au insinuat că lucrările au fost realizate în stare de necesitate, lucru combătut de dl jurist în cadrul audierilor. De asemenea se arată că este vorba de o hotărâre nedefinitivă, în primă instanță, ce va putea fi atacată cu apel.

Răspunzând la rândul său la întrebarea adresată, dl secretar al orașului Semeniuc Viorel Dumitru, arată că această chestiune a canalului colector a mai fost dezbătută în Consiliul Local de mai multe ori, inclusiv în anul 2018, la inițiativa dlui Păsăilă Virgil, fost consilier local, care a cerut consiliului local amenajarea aceluși canal motivat de caracterul său de utilitate publică, însă consiliul local a decis că nu este cazul să se cheltuiască fonduri publice pentru amenajarea aceluși canal, ci fiecare proprietar în dreptul său, să și-l amenajeze conform prevederilor legii. Referitor la existența canalului pe hărțile cadastrale, dl secretar arată că acesta a fost amenajat de către cei de la Îmbunătățiri Funciare prin anii '70, însă hărțile obținute de la instituția care

gestionează în prezent lucrările de îmbunătățiri funciare, ANIF, nu concordă cu realitatea. Reglementarea situației acestui canal este de competența consiliului local, care are mai multe variante pentru a-l trece în patrimoniul său, însă pentru acest demers este nevoie să se exercite dreptul de inițiativă pentru promovarea unui proiect de hotărâre. Este adevărat că un astfel de drept de inițiativă poate fi exercitat și de cetățeni însă un astfel de demers trebuie susținut de cel puțin 5% din locuitorii cu drept de vot; mai simplu ar fi ca proiectul de hotărâre să fie inițiat de oricare dintre consilierii locali, nemaifiind nevoie de listă de susținere.

Dl. consilier Vițega Mihai se oferă să-l sprijine pe dl Pîslariu Marcel în acest demers.

În legătură cu problema înscrierii posesiei, dl secretar Semeniuc Viorel arată că nu primăria face înscrierea posesiei, ci doar eliberează, la cerere, o adeverință din care să rezulte dacă terenul respectiv este declarat la primărie și se plătește impozit pe acel teren. Cât privește procesul verbal de vecinătate, nu crede că dl primar va refuza semnarea acestuia, deși nu este purtătorul său de cuvânt.

Dl președinte de ședință Popescu Vichentie declară acest punct de pe ordinea de zi închis, trecând la celelalte puncte ale părții a III-a.

- Informare privind situația imobilului locuință proprietatea Orașului Milișăuți situat în satul Gara nr. 169 C întocmită de arhitect șef Balan Oana Gabriela.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil arată că a înțeles că după ce primăria se va intabula, dacă se va dori ca acea locuință să devină una socială, se va întocmi un regulament, se vor putea depune cereri și se va atribui persoanei care va avea cel mai mare punctaj, conform regulamentului.

Majoritatea consilierilor locali se arată de acord cu încadrarea locuinței în categoria locuințelor sociale, urmând ca personalul de specialitate să se ocupe de demersurile necesare.

Se trece la următoarele puncte și anume raportul de activitate pentru anul 2018 și referatul privind necesitatea organizării unui examen de promovare – ambele aparținând dlui consilier juridic Dan Marius-Florian.

La intervenția mai multor consilieri care arată că timpul este foarte înaintat, dl consilier juridic Dan Marius-Florian face un scurt rezumat al raportului de activitate și declară că va da citire întregului raport numai dacă

se dorește acest lucru, el fiind deja înaintat fiecărui consilier și de asemenea că va face precizări suplimentare numai dacă i se solicită acest lucru.

Referitor la referatul privind organizarea examenului de promovare, dl secretar al orașului, arată că după cel puțin 6 luni de la angajarea unui consilier juridic debutant, dar nu mai târziu de un an, acesta trebuie să susțină un examen de promovare la treapta următoare, în situația de față termenul limită fiind data de 8 februarie 2019 și solicită acordul Consiliului Local în vederea demarării procedurii de organizare a unui examen de promovare în luna ianuarie, inițiativă cu care se declară de acord majoritatea consilierilor prezenți.

Partea II - Proiecte de hotărâri

1 Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței nominale a unor comisii organizate în cadrul Consiliului local al orașului Milișăuți. Nefiind observații pe marginea acestui proiect, se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi.

2 Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale precum și a taxelor speciale aplicabile în anul 2019 în orașul Milișăuți.

Dl contabil șef Drăgan Florentin arată că proiectul de hotărâre a fost difuzat consilierilor locali, fiind și dezbătut în prealabil, propunând să se treacă la discuții.

Un grup de cinci consilieri locali, Vițega Mihai, Pîslariu Mircea, Popescu Petru, Sauciu Adrian și Cazac Adrian, propun un amendament prin care se modifică taxa stabilită pentru desfășurarea unor activități încadrate în categoria restaurante, baruri, activități recreative și distractive, mai mică decât se propusese în proiectul de hotărâre.

Dl președinte de ședință Popescu Vichentie supune la vot amendamentul propus, aceasta întrunind un număr de 6 voturi pentru (Țical Gheorghe, Avram Constantin, Pîslariu Mircea, Popescu Petru, Vițega Mihai, Cazac Adrian) și 7 voturi contra (Daniliuc Mircea, Pascaru Ioan Virgil, Popescu Mircea, Cazac Vasile, Deleanu Ion Dan), astfel că se consideră respins. Doi consilieri locali, Popescu Vichentie și Sauciu Adrian, nu au participat la vot, pentru a evita orice suspiciune de conflict de interese.

Dl Deleanu Ion Dan, solicită cuvântul și prezintă în continuare, un alt amendament cu privire la creșterea cuantumurilor taxelor pentru eliberarea autorizației de foraje și excavări.

Dl consilier Pîslariu Mircea solicită lămuriri cu privire la obligația celor care ar săpa o fântână de a plăti o asemenea taxă, răspuns pe care-l dă dl contabil-șef Drăgan Florentin, prin citirea reglementărilor din anexele proiectului și prin explicații suplimentare care subliniază că taxa respectivă se plătește raportat la suprafața afectată și nu la metri cubi de material excavat

conform documentației întocmite de un expert, competența de a stabili perimetrul și de a urmări respectarea acestuia în timpul excavărilor revenind până în prezent funcției ce a fost ocupată până la pensionare de dl Peslar Vasile, momentan vacantă. Subliniază de asemenea că taxa nu este datorată în cazul persoanelor care sapă fântâni.

Dl consilier Avram Constantin aduce în discuție necesitatea instituirii unei obligații în sarcina agenților economici care exploatează sau transportă balast, de a solicita o autorizație de tranzitare a terenurilor proprietatea primăriei și a faptului că până acum consiliul local nu a dat astfel de aprobări. Solicită ca de la anul următor să se ia măsuri pentru instituirea unei asemenea obligații. Și dl consilier Popescu Mircea, reiterează necesitatea ca tranzitarea proprietății primăriei să fie supusă aprobării Consiliului Local chiar înainte de demararea procesului de autorizare în vederea exploatării, declarație susținută de mai mulți consilieri.

Dl președinte de ședință Popescu Vichentie supune la vot acest amendament prezentat de dl Deleanu Ion Dan, care se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se solicită de către mai mulți consilieri includerea propunerii dlui Avram Constantin în acest amendament, însă dl secretar Semeniuc Viorel arată că sunt chestiuni diferite, propunerea d-lui Avram Constantin se referă la reglementarea accesului la domeniul public sau privat al orașului, pe drumurile care nu sunt deschise circulației publice, iar nu la valoarea taxei pentru foraje și excavări.

Nemaexistând alte înscrisuri la cuvânt, observații sau propuneri de amendamente, dl președinte de ședință Popescu Vichentie supune la vot hotărârea privind impozitele și taxele locale, care se aprobă cu unanimitate de voturi.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local la data de 14 decembrie 2018.

Se acordă cuvântul dlui contabil-șef Drăgan Florentin pentru explicațiile aferente acestui proiect.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil întreabă dacă în această execuție bugetară sunt incluși și cei peste 3 miliarde de lei vechi alocați drumului Luncii, la care dl contabil-șef arată că la capitolul 84.20.02, sunt prinși 232.621 lei. Se întreabă de asemenea dacă sunt prinse și sumele pentru reparațiile pe trotuare unde s-a săpat pentru conducta de apă, și se arată că aceste explicații s-au dat și într-o ședință anterioară și că nu sunt prinse pentru că nu s-au plătit încă, dar vor fi suportate din bugetul local.

Se solicită de către același consilier local ca pe viitor, înainte de a se veni cu proiecte referitoare la buget, să se aducă și explicațiile necesare

referitor la cheltuirea acelor sume, solicitare cu care dl contabil-șef se declară de acord și arată că mereu s-a venit cu explicațiile necesare.

De asemenea se arată de către dl contabil, că oricine are o suspiciune de fraudare de fonduri, are la dispoziție calea legală de a informa autoritățile care verifică modul de cheltuire a banilor publici de către primărie.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil, aduce în discuție modul în care s-a realizat și verificat investiția de peste 3 miliarde de lei vechi drumul Luncii, lucrare care potrivit afirmațiilor dlui consilier Avram Constantin, s-a făcut prin balastarea aceluși drum, afirmație contrazisă de dl contabil-șef care arată că a existat un contract de lucrări semnat și asumat de comisia de recepție conform documentației, iar mai multe relații poate da compartimentul de specialitate condus de dna ing. Bălan Oana, care a făcut parte inclusiv din comisia de recepție. Dl viceprimar Popescu Vichentie confirmă că împreună cu dna ing. Bălan a verificat lucrările și pe teren.

Referitor la modul în care se verifică lucrările de către comisia de recepție, dl contabil-șef arată că a mai propus d-lor consilieri ca pentru a nu exista suspiciuni, o parte din consilieri pot face parte din comisiile de recepție a lucrărilor. În replică dl consilier Pascaru Ioan Virgil arată că a fost informat că nu poate face parte din comisia de recepție și solicită clarificări din partea dlui secretar al orașului.

Dl secretar Semeniuc Viorel Dumitru luând cuvântul, arată că pe de o parte nu s-a pus niciodată problema dacă un consilier poate sau nu să facă parte din comisia de recepție, ci că a existat o inițiativă a unor consilieri locali de a forma așa numite comisii de verificare și control, însă acest proiect nu s-a aprobat de către Consiliul Local, iar pe de altă parte, că-și amintește că la comisia de stabilire a consumului autovehiculelor, pentru completă transparență, au existat membri observatori dintre consilierii locali. Dl contabil-șef afirmă însă, că nu au fost ca observatori ci chiar ca membri ai comisiei și la fel pot fi membrii și acum, sau că se poate constitui o comisie specială pentru drumul în discuție.

Dl consilier Daniliuc Mircea intervine cu afirmația că toți sunt părtași la toate furăciunile, iar dl contabil-șef îi solicită să-și măsoare bine cuvintele și să nu se mai refere la modul general, pentru că dânsul a fost și este foarte transparent cu fiecare membru al consiliului local.

Dl. consilier Pascaru Ioan-Virgil reiterează întrebarea adresată secretarului dacă consilierii locali pot face parte din comisiile de recepție a lucrărilor, iar dl secretar Semeniuc Viorel răspunde că nu trebuie amestecate lucrurile, comisia de verificare și control constituită de consiliul local este a consiliului local, iar comisia de recepție este numită de către dl primar și că în cazul în care acesta ar primi o propunere din partea consiliului local prin care i s-ar solicita ca și consiliul local sau comisiile din cadrul consiliului local să fie reprezentate prin membri în cadrul comisiilor de recepție a lucrărilor, nu

crede că dl primar n-ar fi de acord, dar este decizia dânsului pe care n-o poate forța vreo prevedere legală.

Dl consilier Deleanu Ion Dan intervine întrebând ce ar însemna ca membrii comisiei de recepție să noteze în acel raport de recepție că în loc de 15 cm de balast s-au pus numai 2 cm la respectiva lucrare... și din păcate acest exemplu este unul luat din realitate!

Nemaiexistând alte înscrieri la cuvânt, observații sau propuneri, dl președinte de ședință Popescu Vichentie supune la vot acest proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local la data de 14 decembrie 2018, care este respins cu 7 voturi pentru (Țical Gheorghe, Avram Constantin, Popescu Vichentie, Pîslariu Mircea, Popescu Petru, Vițega Mihai, Sauciuc Adrian), nici un vot contra și 8 abțineri. Proiectul se consideră astfel respins.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei, a statutului de funcții și a numărului de personal din cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Milișăuți.

Dl contabil-șef Drăgan Florentin, în calitate de coordonator compartiment resurse umane, prezintă proiectul de hotărâre cu explicațiile necesare referitoare la cele două propuneri de modificare a organigramei și considerentele avute în vedere. Pentru modificarea funcției publice de inspector ramase vacante după pensionarea d-lui Peslar Vasile, motivația este că postul respectiv necesită 9 ani vechime, ceea ce îngreșește posibilitatea pentru mulți tineri din Milișăuți, care au terminat o facultate, să poată ocupa o astfel de funcție.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil declară că nu este nevoie de atâția angajați, câtă vreme există persoane care nu vin, sau care vin numai să semneze condica iar primăria nu trebuie să fie o instituție de binefacere. Solicită să i se facă cunoscută vreo performanță deosebită din ultimii doi ani a oricărui salariat din primărie, iar dl contabil-șef arată că în compartimentul pe care-l are în subordine există performanțe și că există un plus de atribuții în sarcina fiecăruia. Se solicită de către dl Pascaru o performanță a biroului fond funciar și registru agricol, dar dl contabil-șef răspunde că referitor la alte compartimente pot răspunde șefii direcții ai acestora.

Dl Pîslariu Marcel intervine arătând că nu i s-a răspuns la o cerere de către acest compartiment, dar dl jurist arată că cererile sunt îndreptate către primărie și nu către un compartiment anume, sarcina de a repartiza cererea spre soluționare unui compartiment anume revenind conducătorului instituției, conform legii.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil arată că la inițiativa unor consilieri locali s-au formulat unele amendamente la organigramă, consemnate în raportul de avizare al Comisiei pentru administrație publică locală, juridică,

disciplină, solicitând d-lui secretar Semeniuc Viorel să le prezinte consiliului local.

Dl secretar Semeniuc Viorel cercetează înscrisul respectiv încercând să prezinte conținutul acestuia, dar constatând că prezintă mai multe modificări și adăugiri ulterioare, îl restituie comisiei respective întrucât așa cum este redactat, acest raport* de avizare nu întrunește condițiile de formă pentru a putea fi luat în considerare.

Dl contabil-șef Dragan Florentin solicită clarificări inițiatorilor amendamentelor, respectiv ce posturi se solicită a fi desființate, pe departamente, și arată că pentru desființarea unui post este mai întâi necesar ca acel post să se vacanteze, iar oamenii nu pot fi dați afară fără motive întemeiate, fiecare funcționar public fiind protejat de lege tocmai împotriva unor eventuale abuzuri în ce privește schimbarea din funcție a personalului odată cu schimbarea primarului. De asemenea afirmă că nu se pot modifica sau restructura organigrama pentru posturi ocupate.

Dl consilier Țical Nicolae întreabă dacă un funcționar public poate ocupa un post fără să facă performanță, iar dl consilier Pascaru Ioan Virgil, întreabă dacă este posibil ca un funcționar public să mai aibă în paralel și alt serviciu, iar dl contabil șef răspunde că nu are cunoștință de vreun astfel de caz.

Dl secretar Semeniuc Viorel atrage atenția consilierilor locali că Statutul funcționarilor publici prevede obligația de a se obține avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici înainte de a se supune aprobării consiliului local înființarea sau desființarea de funcții publice, și că dacă se dorește acest lucru atunci trebuie redactat un proiect de hotărâre, motivat și argumentat, care să fie înaintat la A.N.F.P, în lipsa acestui aviz neputându-se aproba o astfel de hotărâre. Desființarea unui post trebuie motivată cu argumente solide, obiective, această obligație revenind inițiatorilor.

Dl contabil-șef Dragan Florentin arată că obligația consiliului local este aceea de a hotărî în limitele legii și nu în afara lor, iar neavând acest aviz ne găsim în afara legii. În legătură cu consilierii primarului, dl contabil-șef arată că legea dă dreptul primarului de a avea până la doi consilieri personali, aceștia fiind prinși în organigramă și fiind la latitudinea primarului de a decide în ceea ce-i privește. Arată de asemenea că dacă nu se va vota acest proiect, rămâne în vigoare organigrama veche care este aprobată de consiliu local.

Dl secretar al orașului Semeniuc Viorel Dumitru solicită inițiatorilor să prezinte în concret conținutul modificărilor propuse a fi aduse organigramei și statului de funcții.

Aceste amendamente sunt prezentate consiliului local de către dl consilier Deleanu Ion Dan, și constau în:

* Raportul de avizare al Comisiei pentru administrație publică locală, juridică și de disciplină, apărarea ordinii și liniștii publice, a drepturilor cetățenilor, a fost refăcut și depus la dosar după încheierea ședinței consiliului local, fiind însoțit de o listă de susținere a amendamentelor și de o expunere de motive.

- desființarea tuturor posturilor vacante, cu unele excepții, precum și a unei funcții publice de inspector superior la compartimentul fond funciar;
- desființarea a 4 posturi din cadrul biroului administrativ-întreținere;
- desființarea unui post de la compartimentul drumuri-transporturi;
- desființarea a 2 posturi din cadrul Cabinetului primarului.

Se motivează aceste propuneri prin faptul că mai mulți salariați nu au competențele necesare, nu se justifică cheltuielile din bugetul local cu salariile acestora și din dorința de a face economii la fondul de salarii.

În continuare mai mulți consilieri locali aduc în discuție anumite nereguli în activitatea personalului primăriei, despre care au cunoștință:

- dl consilier Pascaru Ioan Virgil apreciază că salariatul încadrat pe postul de guard nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu și nu se prezintă regulat la serviciu;
- dl consilier Țical Nicolae întreabă pentru ce este necesar postul de magaziner, unde are primăria magazie?
- dl . consilie Deleanu Ion Dan întreabă dacă se justifică un post la Sala de sport, dacă veniturile acoperă cheltuielile?

Dl contabil-șef Drăgan Florentin arată că schema de personal nu este supradimensionată, ci dimpotrivă activitatea este deja blocată în unele compartimente din lipsă de personal, iar referitor la întrebarea dlui Țical Nicolae în ce privește persoana care ocupă postul de magaziner și a dlui consilier Deleanu cu privire la sumele încasate de sala de sport, arată că în acest caz există încasări care acoperă cheltuielile și că acolo era nevoie neapărat de un om. Dl contabil-șef arată de asemenea că se poate veni cu o propunere concretă de verificare a activității fiecărui salariat, iar dl consilier Pascaru Ioan Virgil declară că are fotografiile ale condicii unde lipsesc semnăturile persoanei ce ocupă postul de guard, semnături care au fost făcute ulterior.

Dl secretar al orașului Semeniuc Viorel Dumitru, vine cu solicitarea de a se face propuneri concrete referitor la fiecare funcție ce se propune a fi desființată în parte, mai ales pentru posturile care nu sunt vacante, caz în care desființarea locului de muncă trebuie să aibă o cauză reală, serioasă, obiectivă.

Dl. consilier Pascaru Ioan Virgil arată că se renunță la partea de amendament referitoare la funcționarii publici, pentru a se parcurge procedura de obținere a avizului ANFP, și rămân în discuție doar acele amendamente referitoare la funcții contractuale.

Dl consilier Popescu Mircea propune să se utilizeze sintagma „se reorganizează” în loc de „se desființează”, la care dl secretar Semeniuc Viorel obiectează întrucât formularea „se reorganizează un număr de ... posturi”, fără a se arăta în concret în ce constă reorganizarea, este lipsită de sens.

Și dl. jurist Dan Marius Florian apreciază că este necesar redactarea clară a textului hotărârii, întrucât reorganizare poate însemna și înființarea de posturi.

În legătură cu cele 2 posturi din cabinetul primarului propuse spre desființare, dl. consilier Popescu Mircea consideră că înainte de a fi concediați ar trebui întrebată instituția prefectului cu privire la acest aspect și solicită consemnarea acestei poziții.

Nu mai sunt alte înscrieri la cuvânt dl. președinte de ședință Popescu Vichentie anunță supunerea la vot a amendamentelor. Consultându-se cu membrii consiliului, se decide ca acestea să se voteze în bloc.

Cu 8 voturi pentru (Cazac Adrian, Daniliuc Mircea, Pascaru Ioan Virgil, Popescu Mircea, Țical Nicolae, Cazac Vasile, Deleanu Ion Dan, Hreniuc Ioan) și 7 împotriva, amendamentele se consideră aprobate.

Se trece la votul asupra propunerii de transformare a funcției publice vacante de la gradul superior la gradul debutant, propunere care se respinge, întrunind 7 voturi pentru și 8 abțineri.

Se supune la vot propunerea de înființare a unui post de fochist, respinsă cu 4 voturi pentru (Țical Gheorghe, Popescu Vichentie, Popescu Petru, Pâslariu Mircea), 6 voturi contra (Deleanu Ion Dan, Cazac Vasile, Daniliuc Mircea, Pascaru Ioan Virgil, Țical Nicolae, Popescu Mircea) și 5 abțineri (Hreniuc Ioan, Cazac Adrian, Vițega Mihai, Avram Constantin, Sauciuc Adrian).

Dl secretar al orașului dă citire proiectului de hotărâre modificat conform votului pe puncte, respectiv reorganizarea prin desființare a unui număr de 4 posturi la biroul administrativ-întreținere, un post la drumuri și transporturi și două posturi la cabinetul primarului, solicitând supunerea la vot a hotărârii în ansamblul său în această formă finală. Atenționează membrii consiliului local că în cazul aprobării hotărârii în această formă, nu o va contrasemna pentru legalitate, pentru nerespectarea unor prevederi legale imperative, în special pentru nemotivare, pentru neindicarea cauzelor reale și obiective de desființare a unor locuri de muncă.

Dl președinte de ședință Popescu Vichentie supune la vot hotărârea în ansamblul ei constatându-se că a fost aprobată cu 8 voturi pentru (Cazac Adrian, Daniliuc Mircea, Pascaru Ioan Virgil, Popescu Mircea, Țical Nicolae, Cazac Vasile, Deleanu Ion Dan, Hreniuc Ioan) 6 voturi împotriva și 1 abținere (Vițega Mihai).

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de pe raza orașului Milișăuți.

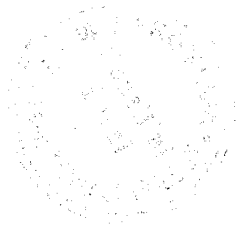
În legătură cu acest punct nu sunt observații sau înscrieri la cuvânt, se solicită a se trece direct la vot.

Dl președinte de ședință Popescu Vichentie supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat în unanimitate.

Constatând că nu mai există alte intervenții, ordinea de zi fiind epuizată, dl președinte de ședință Popescu Vichentie declară închisă ședința consiliului local.

Președinte de ședință,
Popescu Vichentie





Secretar,
Viorel Dumitru Semeniuc

